ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-05/23

в отношении адвоката

Г.Р.Ш.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.05.2023 г. по обращению судьи Н. городского суда Р.Т. З.А.И. в отношении адвоката Г.Р.Ш.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.05.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи Н. городского суда Р.Т. З.А.И. в отношении адвоката Г.Р.Ш., в котором сообщается, что в ходе осуществления защиты по уголовному делу З.Р.И. адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 27.02.2023 г. в 9.10, доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил, но впоследствии потребовал немедленного проведения судебного заседания.

К обращению суда копии документов не приложены.

* 1 адресату - письмо от 27.04.2023 года на 1 л. в 1 экз.;
* докладная секретаря судебного заседания от 27.02.2023 года на 1 л. в 1 экз.; конверт с диском в 1 экз.;
* материалы видеофиксации камер суда.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что ходатайство об условно досрочном освобождении в Н. городской суд РТ подано через почтовое отделение 02 ноября 2022 г. Согласно выписки распределения судебных дел Н. городского суда Р.Т. от 07 ноября 2022 г., ходатайство об УДО с присвоенным номером Х\2022 было поручено фед. судье З.А.И.

Постановлением от 08 ноября 2022 г. федеральный судья З.А.И. незаконно и необоснованно вернула ходатайство защитнику, с мотивом отсутствия документов, не позволяющим рассмотреть ходатайство об УДО.

10 января 2023 г. апелляционным постановлением Верховного Суда Р.Т. постановление судьи З.А.И. о возврате ходатайства об УДО отменено.

02 февраля 2023 г. вынесено постановление Н. городским судом РТ о назначении судебного заседания на 27 февраля 2023 году в 09 ч. 10 мин. по рассмотрению ходатайства об условно досрочном освобождении З.Р.И. О предстоящем судебном заседании по рассмотрению ходатайства адвокату стало известно только 25 февраля 2023 г., по телефонному сообщению, от осужденного З.Р., при этом осужденный, как и его защитник, не были уведомлены судом в надлежащей форме о судебном заседании.

27 февраля 2023 г. в примерное время 09 ч. 05 мин. адвокат прибыл в здание Н. городского суда Р.Т. Сканирование удостоверение адвоката, выдача пластикового ключа для прохода через турникет проходной части здания суда заняло около 10 минут. При этом, осужденный З.Р. предупредил секретаря судебного заседания, что его защитник уже находится в здании суда и скоро будет. В примерное время в 09 ч. 15 минут в присутствии адвоката, секретарь судебного заседания осужденному За. вручила повестку о рассмотрении ходатайства об УДО на 27 апреля 2023 г. в 08 ч. 10 минут.

В 09 ч. 35 минут адвокату была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела, по итогам которого адвокат сообщил секретарю, что опоздание на 5 минут в связи с получением пластикового ключа для прохода в здание не может быть условием для отложения судебного заседания. Проведение судебного заседания после вручения повестки осужденному адвокат не просил.

27.04.2023 г. ходатайство об условно-досрочном освобождении было удовлетворено судом.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* фото расписания рассмотренных дел федеральной судьей З.А.И.;
* конверта направления ходатайства об УДО;
* апелляционного постановления;
* постановления о назначении;
* выписки распределения дела;
* повестки;
* объяснения подсудимого З.Р.Н.;
* запроса в суд;
* заявления в квалификационную комиссию судей.

30.05.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.Р.Ш., согласно заключенному соглашению, осуществляет защиту осужденного З.Р.И. при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении, которое находится в производстве Н. городского суда Р.Т. Судебное заседание 27.02.2023 г. было назначено на 9.10, в указанное время адвокат в судебное заседание не явился.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия отмечает, что к обращению суда не приложены документы, подтверждающие факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания 27.02.2023 г., при этом надлежащее извещение оспаривается самим адвокатом. Отсутствие данных о надлежащем извещении адвоката в материалах дисциплинарного производства само по себе исключает для комиссии возможность квалификации действий (бездействий) адвоката на основании п. 1 ст. 14 КПЭА.

Комиссия также учитывает объяснения адвоката, письменные пояснения доверителя адвоката З.Р.И. и представленные адвокатом сведения, согласно которым опоздание адвоката было незначительным по времени и было связано с необходимостью прохождения досмотра и получения пластикового ключа адвокатом на проходной суда.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что заявителем, с учетом отсутствия сведений о надлежащем извещении защитника о времени и месте судебного заседания, не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, доводы обращения не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.Р.Ш. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Р.Ш. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.